EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO AUZITEGI NAGUSIKO GOBERNU SALAREN OSOKO BILKURAK 2024KO UZTAILAREN 19AN HARTUTAKO ERABAKIAK

BERTARATUAK:

Presidente jauna
Ignacio José Subijana Zunzunegui

Jaun-andreak
Luis Ángel Garrido Bengoechea jn.
Garbiñe Biurrum Mancisidor and.
Mercedes Guerrero Romeo and.
Aner Uriarte Codón jn.
Emilio Lamo de Espinosa Vazquez de Sola jn.
Ariane Tapia Trueba and.

Jarduneko gobernuko idazkaria
Ascensión Roncero Linares and.

LEHENENGOA. - AURREKO BILERAREN AKTA IRAKURTZEA ETA ONARTZEA. -

Bileraren akta irakurrita, aho batez onartu da.

BIGARRENA.- AURREKO BILERAKO ERABAKIAK BETEARAZTEA. -

Sala jakinaren gainean dago aurreko bileran hartutako erabakiak bete direla.

ERABAKIAK:

<u>1.- Magistratuak eta epaileak</u>

1.1.- BILBOKO LAN-ARLOKO EPAILEEN BATZARRA

Bilboko Lan-arloko Epaileen Batzarraren 2024ko ekainaren 5eko bileraren aktaren berri eman zaio Osoko Bilkurari. Honela dio hitzez hitz:

"*Gai zerrendako puntu bakarrari dagokionez: EPAITEGI DEKANOAK DEMANDAK ATZERA BOTATZEA*

Epaile dekanoak Avantiuseko Batzordearen Jardunbide Egokien Gidari buruzko dokumentazio idatzia banatu du, bai eta Justizia Administrazioaren letraduaren 2024ko maiatzaren 21eko gobernu-erabakia ere, demanda atzera bota izanaren egiaztapen bat eskatzeari buruzkoa. Bertan, Auzitegi Nagusiko presidentearen beste gobernu-erabaki

bat aipatzen da, horri buruzko kexa bati buruzkoa, 2023ko abenduaren 4koa (21/2023 kexa). 1. eta 2. eranskin gisa erantsi dira.
Batzarrak honako idazki hau aurkeztu du aho batez, jarraian transkribatzen dena:
EAEko Auzitegi Nagusiko Gobernu Salari
Honen bidez, agerian utzi nahi dizuegu Avantiuseko erregistro-sisteman sumatu dugun disfuntzio bat, inplikatuta egon daitezkeen alderdien benetako babes judiziala bermatzeko neurri egokiak har daitezen.
Jakin dugunez, lan-arloko jurisdikzio honetako hainbat prozeduratan, Dekanotzaren Erregistroak eskaerak itzuli dizkie telematikoki bidali zituzten profesionalei. Abokatuek adierazi dute ez zitzaiela atzera bota izanaren berri eman, edo idazki horiek behar bezala bidali zirela esanez jakinarazpena jaso arren, Avantius programan sartu egin behar zutela, horrek atzera bota zitzakeelako horretarako komunikazio frogagarririk eman gabe.
Disfuntzioa hautemandako prozedurak honako hauek dira:
-Lan-arloko 5. zk.ko Epaitegia, 285/2024 Autoak, 2023/09/06an aurkeztua eta 2024/03/12an berriro aurkeztua; 392/2024 Kaleratze Autoak, 2023/04/24an aurkeztua eta berriro 2024/04/11n aurkeztua; 492/2024 Auto Arrunta, 2023/04/17an aurkeztua eta 2024/05/08an berriro aurkeztua; 508/2024 Kaleratze Autoak, hasiera batean 2023/04/24an eta berriro 2024/05/14an aurkeztua; 569/2024 Oinarrizko Eskubideen Metaketa duten Kaleratze Autoak, hasiera batean 2022/10/08an aurkeztua, berriro 2024/04/28an
-Lan-arloko 3 zk.ko Epaitegia, 541/2023 Prestazio Autoak, hasiera batean 2023ko apirilean aurkeztua eta berriro ere 2023ko ekainean. berriro ere 23/03an aurkeztua.
-Lan-arloko 2 zk.ko Epaitegia, Prestazio Autoak hasiera batean 2022.12.19an aurkeztua eta berriro ere2024/05/09an.
Epaitegi Dekanoari alderdi horiei buruzko informazioa eskatu ondoren, eta ikustaldietan profesionalek abiarazitako akzioen iraungipena edo preskripzioa planteatu denez, Avantiuseko arduradunek honako hau adierazi dute:
"Ez dago bidalketa-akats orokorrik posta-zerbitzarian adierazitako datetan, eta ezin dugu ikuskatu erabiltzaileak ez onartzeko unean mezu elektronikoaren abisu hori aktibatuta eta behar bezala konfiguratuta ote zuen, ez baitago jasota datu-basean. Nolanahi ere, jakinarazpenen protokoloan eta mezu elektronikoen abisuen gorputzean bertan jasota dagoen bezala, informazio-mezu horiek ez dira bitarteko fidagarriak komunikazio telematikoak jaso eta eskuratzeko, eta ez dituzte baztertzen PSPn jasotako jakinarazpenak ez atzitzearen ondoriozko ondorio prozesalak, plataformara sartu behar baitute organo judizialek jasotako komunikazioak egiaztatu eta bistaratzeko (kasu honetan, zehazki, Hasierako Idazkiak menuaren bidez, egiazta daiteke bidalketa horiek ez direla onartu, eta PSPn ez onartzeko arrazoiaren xehetasuna).

Deskribatutako egitateek eragozten diote magistratu bakoitzari egiaztatzea ea atzera botatze horiek behar bezala jakinarazi zaizkion letraduari, eta, horrez gain, herritarren oinarrizko eskubideak urra ditzakete, eta, izenpetzen dutenen iritziz, larritasun handia dute. Hori dela eta, horiek berriro ez gertatzeko neurri egokiak har daitezela eskatzen dugu, eta horri buruz hartuko diren jarduketen zain geratzen gara.

Era berean, adierazi behar da eduki bereko demanda bikoiztuak aurkeztu direla, bidezkoak diren ondoreetarako, hala nola Bilboko Lan-arloko 7 zk.ko Epaitegian (89/2024 eta 101/2024 zenbakiko Gizarte Segurantzako Autoak).
Idazki horretatik abiatuta, Batzarrak azpimarratu du Lan-arloko Epaitegi bakoitzak jakin egin behar duela Epaitegi Dekanoak demanda aurkeztu duenari atzera bota izana

jakinarazi dion ala ez, eta gaineratu du edozein atzera botatzek arrazoiren bat izan behar duela. Era berean, atzera botatako demanda aurkezten duenari berariaz jakinarazi behar zaio atzera bota izana, eta ezin da alegatu hura PSPn sartu behar denik gai hori ezagutzeko. Batzarrak uste du sistema bat gaitu behar dela arazoa konpontzeko; izan ere, berriro esan du, ezin da demanda bat atzera bota aurkezleak horren berri izan gabe, eta Epaitegiak hori egiaztatu ezinik. Gogorarazi du aplikazio informatiko askotan ezin dela aurrera egin nahitaezko eremuak betetzen ez badira, eta uste dute egungo atzera botatzeko sistema, non Dekanotzako funtzionario batek esku hartzen duen, ez dela bidezkoa. Gainera, atzera bota dira demanda batzuk esku-hartzailerik ez dagoelako, baina demandak ere iristen zaizkie, eta, jakina, ez dira baztertu esku-hartzailerik ez egon arren.
Batzordeak azaldu du atzera botatako demanda aurkeztu duten profesional asko ez direla atzera bota denik ohartzen. Horrekin batera, hainbat epaitegik prozedurak izapidetzean atzerapen handia izan dute, jurisdikzioak jasaten duen lan-karga oso handia kontuan hartuta. Horren ondorioz, profesional horiek uste dute izapidetzerik eza atzerapenaren ondorio dela, eta ez berariaz jakinarazi ez den atzera botatze baten ondorio. Ondorioz, askoz geroago ohartu dira horretaz, demanda idazki espezifikoekin aurkeztu dute berriro (horri buruzko benetako adibide bat erantsi da, 3. eranskin gisa), eta akzioak iraungitzeari buruzko alegazioak egin dira, magistratuek ebatzi beharrekoak, aurkezpen-dataren arabera. Lan-arloko epaitegiek ez dute horretarako sarbiderik, eta alderdiek frogatu behar dute. Gainera, batzuetan, atzerapen horrekin batera, kaleratze bidegabearen azken erabakia eman da, eta, besteak beste, atzerapen horren ondorioz denboran luzatutako izapidetze-soldatak ordaintzera kondenatu da. Horrek esan nahi du Justizia Administrazioaren funtzionamendu txarra dagoela, eta kalte-ordaina jasotzeko eskubidea dagoela.
Eztabaidatu ondoren, Batzordeak zera erabaki du:

1.- Epaitegi Dekanoak demandak atzera botatzeko sistema aldatu egin behar duela, aurkezten duenari berariaz jakinarazteko, horretarako aplikazioan sartu beharrik gabe. Ezezkoa arrazoitua izan beharko da, eta azkenean demandaz arduratzen diren epaitegiek alderdi horiek guztiak atzitzeko aukera izan beharko dute.
2.- Nolanahi ere, Batzordeak uste du ez dela jardunbide egokia epaitegi dekanoan demanda atzera bota ahal izatea. Batzordeak bere aurkakotasuna adierazi du, praktika hori legearen aurkakoa dela uste duelako.
3.- Batzarrak kontsulta bat egin dio Avantiuseko Batzordeari, atzera botatako demandak abian den lan-arloko prozesuko alderdiek ez onartutzat jotzeko eskatzen dutenean zer egin behar den jakiteko, 3. eranskinean eskatzen den bezala".

Era berean, Auzitegi Nagusiko presidenteak egindako ponentziaren berri eman zaio Osoko Bilkurari, Gobernu Salako Batzorde Iraunkorraren 2024ko uztailaren 5eko 1.2 Erabakia betez. Honela dio hitzez hitz:

GOBERNU SALAREN OSOKO BILKURAREN ERABAKI-PROPOSAMENA, LAN-ARLOKO MAGISTRATUEN 2024KO EKAINAREN 5EKO BATZARRAK SORTUTAKO GAIEI BURUZKOA

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- Bilboko Lan-arloko Epaileen Batzarrak, 2024ko ekainaren 5ean egindako bileran, honako hau erabaki zuen:
1. Epaitegi Dekanoak demandak atzera botatzeko sistema aldatu egin behar du, aurkezten duenari benetan jakinarazteko, berariaz, horretarako aplikazioan sartu beharrik gabe. Ezezkoa arrazoitua izan beharko da, eta azkenean demandaz arduratzen diren epaitegiek alderdi horiek guztiak atzitzeko aukera izan beharko dute.
2. Nolanahi ere, Batzordeak uste du ez dela jardunbide bidezkoa epaitegi dekanoan demanda atzera bota ahal izatea. Batzordeak bere aurkakotasuna adierazi du, praktika hori legearen aurkakoa dela uste duelako.
3. Batzordeak kontsulta bat egin dio Avantiuseko Batzordeari, abian den prozesu atzera botatako demandak lan-arloko alderdiek ez onartutzat jotzeko eskatzen dutenean zer egin behar den jakiteko, 3. eranskinean eskatu bezala.

BIGARRENA.- Avantiusek demandak erregistratzeko eta banatzeko prozesuan izan duen funtzionamenduari buruzko Tracasaren txostena eskatu ondoren, Gobernu Salako Batzorde Iraunkorrak, 2024ko uztailaren 5eko bilkuran, ponentzia bat egitea erabaki zuen, honako gai hauek aztertzeko: -) Erregistro eta Banaketa Zerbitzuek idazki abiarazleak eta izapide-idazkiak profesionalei itzultzeko prozesuan izandako gobernu- eta jurisdikzio-alderdiak bereiztea, AJEEBTk definitutako aplikatu beharreko araudi teknikoak eskatzen dituen betekizunak eta datuak zuzentzeari begira; -) egiaztatzea ea Avantius prozesu-kudeaketako sistemak Tracasak egindako txostenean deskribatutako operatiboa gauzatzeko dituen funtzionaltasunek betetzen duten indarrean dagoen araudi teknikoa eta 6/2023 Lege Dekretuaren 41. eta 42. artikuluetan sartutako elementu gehigarria. Presidenteari dagokio horiek egitea.

ARRAZOIBIDE JURIDIKOAK

LEHENENGOA.- <u>Aplikatu beharreko araudia</u>
Bilboko Lan-arloko Epaileen Batzarrak planteatutako gaiak aztertzerakoan, aplikatu beharreko arau-esparrua mugatu behar da, eta, horrela, arau-esparru horretatik bertatik, sortutako gaien zerrendari erantzun arrazoitua eman.
Justizia Zerbitzu Publikoaren Eraginkortasun Digitalerako eta Prozesalerako Neurriak onartzen dituen 6/2023 Lege Dekretuaren (aurrerantzean, 6/2023 Lege Dekretua) 41.1 artikuluak xedatzen duenez, alderdiek edo esku-hartzaileek mota guztietako dokumentuak eta jarduketak aurkeztu beharko dituzte, espediente judizial elektronikoan sartzeko, formatu elektronikoan. Arau orokor horren salbuespen bakarra legeetan aurreikusitako kasuak dira. Modu osagarrian, lege-testu bereko 42.1 artikuluak adierazten du idazkiak eta dokumentuak edo beste edozein baliabide edo tresna bitarteko elektronikoen bidez aurkeztean, baita modu automatizatuan sortutakoak ere, hiru baldintza bete beharko direla: i) lege prozesaletan xedatutakoa; ii) Administrazio Judizial Elektronikoaren Estatuko Batzorde Teknikoaren esparruan ezarritako araudi teknikoan adostutakoa; eta iii) araudi teknikoan diziplinatutakoa. Nolanahi ere, idazki eta agiri horietan nahitaez jaso beharko dira: a) aurkezten duen pertsonaren identitatea; b) zein organo judiziali, bulego judiziali edo bulego fiskali zuzenduta dagoen; c) zer prozedura-motari eta -zenbakiri erantsi behar zaion; eta d) aurkezpen-data.
Lan-arloko jurisdikzioa arautzen duen urriaren 10eko 36/2011 Legearen 44. artikuluak (6/2023 Lege Dekretuaren 104. artikuluak egindako aldaketaren ondoren) xedatzen duenez, alderdiek idazki eta dokumentu guztiak aurkeztu beharko dituzte Prozedura

Zibilaren urtarrilaren 7ko 1/2000 Legearen 135. artikuluan ezarritako moduan, eta langileek une oro aukeratu ahal izango dute Justizia Administrazioaren aurrean bitarteko elektronikoen bidez jarduten duten ala ez. Osagarri gisa, 6/2023 Lege Dekretuaren 6.3 artikuluak adierazten du Justizia Administrazioarekin harremana duten profesionalek justizia-arloan eskumena duten administrazioek ezarritako baliabide elektronikoak, aplikazioak edo sistemak erabili behar dituztela, betiere kasuan kasuko prozeduran aurreikusitako bermeak eta betekizunak errespetatuz. Prozedura Zibilari buruzko Legearen 135.1 artikuluak xedatzen duenez, bulego judizialak eta prozesuan parte hartzen duten subjektuak behartuta daudenean Justizia Administrazioan dauden sistema telematikoak edo elektronikoak erabiltzera, idazki guztiak – abiarazleak izan ala ez – eta gainerako agiriak sistema horien bidez bidali eta jasoko dituzte, legean ezarritako salbuespenetan izan ezik. Horrela, bermatuta egongo da komunikazioaren benetakotasuna, eta modu frogagarrian jasota geratuko da bidalketa eta jasotze osoa, bai eta horiek noiz egin diren ere. Adierazi berri dena aplikatuko zaie, halaber, behartuta egon gabe sistema telematikoak edo elektronikoak erabiltzea aukeratzen duten parte-hartzaileei. Idazkiak eta dokumentuak bitarteko telematikoen bidez aurkeztu ondoren, hartu-agiria emango da automatikoki bide beretik, erregistroko sarrera-zenbakia eta aurkezpen-data eta -ordua adierazita, eta aurkeztutzat joko dira ondore guztietarako. Aurkezpena legearen arabera prozesu-ondoreetarako baliogabea den egun edo orduan egiten bada, hurrengo egun eta ordu baliodunean egin dela ulertuko da.

Alderdi organikoari dagokionez, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 167.3 artikuluak ezartzen du banaketa Justizia Administrazioaren letraduak egingo duela, epaile dekanoaren gainbegiradapean. Epaile dekanoari dagokio planteatzen diren arazoak barneko gobernu-izaerarekin ebaztea eta gerta daitezkeen irregulartasunak zuzentzea, beharrezko neurriak hartuz eta, hala badagokio, dagozkion erantzukizunak eskatzea sustatuz. Hori dela eta, banaketari dagokionez, Justizia Administrazioaren letraduek banaketaren arloan hartutako erabakien aurka jar daitezkeen gobernu-errekurtsoak auzialdi bakarrean ebaztea dagokie (BJLOren 168.2 a) artikulua), eta, hala badagokio, banatu gabeko gaietan presako neurriak hartzea, baldin eta, hala egin ezean, eskubideren bat urratzen bada edo kalte larri eta konponezinen bat sortzen bada (BJLOren 168.1 artikulua).

BIGARRENA. - <u>Bilboko Lan-arloko Batzarrak planteatutako gaiak aztertzea.</u>

Bilboko Lan-arloko Batzarrak hiru gai planteatu ditu, erakunde- eta jurisdikzio-kezka laudagarri batek gidatuta: alderdien benetako babes judizialerako oinarrizko eskubidearen bermea (EKren 24.1 artikulua). Horri dagokionez, kezka horren testuingurua ondoko hitzokin zedarritu dute: "Jakin dugunez, lan-arloko jurisdikzio honetako hainbat prozeduratan, Dekanotzaren Erregistroak eskaerak itzuli dizkie telematikoki bidali zituzten profesionalei. Abokatuek adierazi dute ez zitzaiela atzera bota izanaren berri eman, edo idazki horiek behar bezala bidali zirela esanez jakinarazpena jaso arren, Avantius programan sartu egin behar zutela, horrek atzera bota zitzakeelako horretarako komunikazio frogagarririk eman gabe". Zehazki, Batzarraren arabera disfuntzio horiek izan dituzten zenbait prozedura aipatu dituzte. Laburbilduta, lan-arloko epaitegi bakoitzak jakin egin behar duela Epaitegi Dekanoak demanda aurkeztu duenari atzera bota izana jakinarazi dion ala ez; edozein demanda atzera botatzeko arrazoiren bat izan behar dela eta berariaz jakinarazi behar zaiola prozesua zuzentzen duen idazkia aurkeztu duenari, horretarako Advantiuseko Atari Profesionalean sartu behar izan gabe hori; profesional askok, aldi berean, berriro aurkezten dutela demanda, atzera bota izanaz ohartu ez direlako, eta akzioen iraungipenari buruzko alegazioak egiten direla,

magistratuek ebatzi behar dituztenak, Dekanotzan gertatutakoa atzitzeko aukerarik izan gabe. Eztabaida baten ondoren, banan-banan aztertuko ditugun hiru eskaera egin dituzte.

2.1.- Batzarrak honako ondorio hauetara iritsi zen: Epaitegi Dekanoak demandak atzera botatzeko sistema aldatu egin behar du, aurkezten duenari benetan jakinarazteko, berariaz, horretarako aplikazioan sartu beharrik gabe. Ezezkoa arrazoitua izan beharko da, eta azkenean demandaz arduratzen diren epaitegiek alderdi horiek guztiak atzitzeko aukera izan beharko dute.

Avantius sistemak idazkiak erregistratzeko eta banatzeko zerbitzuek bueltatzeko sistema bat du konfiguratuta, honako arrazoi hauengatik: i) bikoiztasuna; ii) akatsa xede-organoan eta iii zuzenketa. Zuzenketaren eremuan – kasu honetan eztabaidatutakoa baita – eskaeraren kalitate digitalari buruzko hiru arrazoi tipifikatzen dira: dokumentazioaren kalitate digitala, alderdi ezagunen eskaera digitalean erregistrorik ez izatea eta dokumentuen titulazioan errorea egotea.

Demandak erregistratuta baina banatu gabe zuzentzea, araudi teknikoak zehaztutako daturik ez dagoelako (demandek 6/2023 Lege Dekretuaren 41.1 artikuluaren arabera bete beharreko baldintzetako bat), modu telematikoan jakinarazten zaio demanda aurkezten duen alderdiari, profesionala bada, legeak sistema hori ezartzen duelako horiekin komunikatzeko (6/2023 Lege Dekretuaren 6.3 artikulua, Lan-arloko Jurisdikzioa arautzen duen 36/2011 Legearen 44. artikulua eta Prozedura Zibilaren Legearen 135.1 artikulua), edo langilea bada eta demanda aurkezteko modu hori aukeratu badu (Lan-arloko Jurisdikzioa arautzen duen 36/2011 Legearen 44. artikulua). Beraz, gobernu-bidean (ezta jurisdikzio-bidean ere) ezin da eskatu jakinarazpena aplikazioan sartu gabe egitea, komunikazio-modalitatea legeak eskatutakoa baita. Jakinarazpen horrekin batera, eta 2023ko urtarrilaren 26an PSPri erantsitako funtzionalitate baten bidez (Abokatutzaren, Prokuradoretzaren eta Lan Harremanetako Graduatuen Elkargo Profesionalen eskaera bati erantzunez), akatsak zuzentzeko aukera dago, hasierako idazkian emandako datuak galdu gabe. Horrela, bada, berrerabili egin daiteke, falta diren eta, araudi teknikoak eskatzen dituen datuekin osatzeko. Horrekin batera, lehenengo idazkia aurkeztu izanaren egiaztagiria aurkeztu behar da, aurkeztu den eguna jasotzen duena, dagozkion ondore juridikoak gerta daitezen.

Zalantzarik gabe, ez onartzerik egon gabeko zuzenketa-eskaerak arrazoitua izan behar du. Horrela jasotzen da Avantius kudeaketa prozesaleko sisteman, non eremu bat dagoen demandaren kalitate digitalik ezagatik hartutako zuzenketa-erabakiaren arrazoiak islatzeko. Justifikatzeko betebehar hori ez betetzea gobernu-errekurtsoaren bidez sala daiteke, Justizia Administrazioaren letraduak banaketaren arloan hartutako erabakiaren aurka, dekanoak ebatz dezan egoera hori (BJLOko 167.3 artikulua).

Prozesuan banaketa-arloan hartutako erabakiari (preskripzioa, iraungipena, eskumena) buruzko jurisdikzio-arazo bat planteatzen denean, epaitegi edo auzitegiak uste badu, ofizioz eta alderdiek aurkeztu gabe, Dekanotzan banaketa-arloan izapidetutakoa atzitu behar duela, informazio hori eskatu ahal izango dio Dekanotzari.

2.2.- Nolanahi ere, Batzarrak uste du ez dela jardunbide bidezkoa epaitegi dekanoan demanda atzera bota ahal izatea. Batzarrak bere aurkakotasuna adierazi du, praktika hori legearen aurkakoa dela uste duelako.

Epaitegi Dekanoak ez du demanda atzera botatzen. Erregistro eta Banaketa Zerbitzuak, 6/2023 Lege Dekretuaren 41.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, demanda erregistratu ondoren, demanda zuzentzeko eskatzen du, hala badagokio, ez dituelako betetzen araudi teknikoak datu telematikoaren kalitatea bermatzeko ezarritako baldintzak. Kasu honetan, aplikatu beharreko lege-araudiak adierazten duen bezala (6/2023 Lege Dekretuaren 41.2 artikulua), kudeaketa prozesaleko sistemak bermatu

behar du hura aurkeztu izanaren egiaztagiri bat lortuko duela, haren edukia, data eta ordua jasoko dituena (6/2023 Lege Dekretuaren 41.2 artikulua), eta Dekanotzak alderdiari jakinarazi behar dio zuzenketa-eskaera eta horren arrazoiak, sistema telematikoaren bidez (horretara behartuta badago, profesional bat izanik, edo, langile edo partikular bat izanik, demanda aurkezteko modu hori aukeratu badu). Hipotesi horretan, Dekanoak premiazko neurriak har ditzake banatu gabeko gaietan, baldin eta, hala egin ezean, eskubideren bat urratzen bada edo kalte larri eta konponezinen bat sortzen bada (BJLOko 168.1 artikulua). Avantiusen prozesu-kudeaketako sisteman (ikus 2024ko uztailaren 2ko txostena, Tracasak egina): i) demandaren aurkezpenaren egiaztagiri bat lortzen da, eta bertan jasota geratzen dira demandaren edukia, data eta ordua; ii) Erregistro eta Banaketa Zerbitzuak alderdiari jakinarazten dio, behartutako edo aukeratutako sistemaren bidez hartutako osagarri-erabakia, bai eta horren arrazoiak ere eta iii) salbu uzten du, indarrean dagoen legeriaren arabera, epaile dekanoaren eskumena, banatu gabeko gaiei buruzko premiazko neurriak hartzeko, eskubideren bat urratzea edo kalte larri eta konponezinen bat sortzea saihesteko; -) gaia banatzen zaion organoko Justizia Administrazioaren letraduaren eskumena, demanda prozesalki onartzeko edo ez onartzeko, eskatutakoa zuzentzen denean, eta, azkenik, -) organo jurisdikzionalaren eskumena, bidezko erabakia hartzeko, alderdiak egindako eskaerari erantzunez, egoera horri loturik (nagusiki iraungipena).

Ondorioz, ez da, Bilboko Dekanotzaren aldetik, legearen aurkako inolako praktikarik gertatzen.

2.3.- Batzarrak kontsulta bat egin dio Avantiuseko Batzordeari, abian den lan-arloko prozesuko alderdiek atzera botatako demandak ez onartutzat jotzeko eskatzen dutenean zer egin behar den jakiteko, 3. eranskinean eskatzen den bezala. Avantius Batzordeak ez du eskumenik jurisdikzio-gaietan. Era berean, Gobernu Salak ere ez ditu eskumen horiek, izan ere, horren eskumenak gobernu-eskumen hutsekoak dira, eta jurisdikzioa hobeto gauzatzera bideratuta daude (BJLOren 152. artikulua), eta esanbidez debekatuta dago jarraibide orokorrak edo bereziak ematea, jurisdikzio-eginkizuna betetzean ordenamendu juridikoa aplikatzeari edo interpretatzeari buruz (BJLOren 12.3 artikulua). Lan-arloko epaitegi bakoitzari dagokio, indarrean dagoen araudiaren arabera, alderdiek prozesuaren barruan planteatzen dituzten gaiei buruzko jurisdikzio-erabaki zehatzak hartzea.

Hori dela eta, Gobernu Salako Osoko Bilkurari proposatzen diot aipatu berri diren erantzunak ematea."

Osoko bilkurak erabaki du Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko lehendakariak prestatutako ponentzia onartzea, eta Bilboko Lan-arloko Batzarra osatzen duten magistratuei Avantiusek auzi honetan izandako funtzionamenduari buruz hartutako erabakiaren eta Tracasak emandako txostenaren berri ematea.

1.2.- MAGISTRATU MAILAN GOBERNU-SALAKO KIDE HAUTATUA ORDEZTEA.

Osoko Bilkurari jakinarazi zaio zerbitzu aktibotik zerbitzu berezietara aldatu dela Gobernu Salako kide hautatu Inés Soria Encarnación magistratu andrearen administrazio-egoera.

Osoko Bilkurak, aho batez, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 151.5 artikuluan eta Auzitegietako Gobernu Organoen 1/2000 Erregelamenduaren 51. artikuluan eta hurrengoetan ezarritakoarekin bat etorriz, Osoko Bilkurako kide

izendatu du Ana García Orruño magistratu andrea, gaur egun Bizkaiko Probintzia Auzitegiko 4. Atalean destinoa duena.

Osoko Bilkurak ongi etorria eman dio Ana García Orruño magistratu andreari eta eskerrak eman dizkio Inés Soria Encarnación magistratuari Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Gobernu Salako Batzordean eta Osoko Bilkuran egindako lanagatik.

1.3.-PRAKTIKETAKO EPAILEEN TUTOREAK ETA HAIEN KOORDINATZAILEA IZENDATZEKO EGOKITASUNARI BURUZKO TXOSTENA.

Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiko Tutoretzapeko Praktiken Idazkaritzak bidalitako idazkiaren berri eman zaio Osoko Bilkurari. Idazkiarekin batera, 74. promozioko tutoretzapeko praktiketan tutore-funtzioa betetzeko eskaera aurkeztu duten Auzitegi Nagusiaren eremuan destinaturik dauden magistratuen zerrenda bidali da. Bertan eskatzen da, Epaile Erantsiei buruzko urriaren 25eko 2/2000 Erregelamenduaren 13. artikuluaren arabera, eskatzaileak zeregin horretarako egokiak diren zehazteko txostena.

Era berean, Auzitegi Nagusi honen lurraldean Eskola Judizialeko koordinatzaile bat izendatzeko eskatzen da, Eskola Judizialeko tutoretzapeko praktiken arloko irakasleekin eta idazki horretan proposatutako tutoreen artean aipatzen diren gainerako zereginetan lankidetzan aritzeko.

Hauek dira aurkeztutako eskabideak:

Bizkaiko Probintzia:

-Inés Soria Encarnación and., Bilboko Lehen Auzialdiko 2 zk.ko Epaitegiko magistratua, 2684 eskalafoi-zenbakiarekin.

-José María Eguia Baltellas jn., Bilboko Instrukzioko 6 zk.ko Epaitegiko magistratua, 1230 eskalafoi-zenbakiarekin.

-Marta Iciar Fernández-Hierro Martínez and., Bilboko Lehen Auzialdiko 10 zk.ko Epaitegiko magistratua, 3396 eskalafoi-zenbakiarekin.

-Antonio Luis Latorre Mercado jn., Bilboko Lehen Auzialdiko 8 zk.ko Epaitegiko magistratua, 3367 eskalafoi-zenbakiarekin.

-Juan Carlos Mediavilla Guerra jn., Bilboko Instrukzioko 1 zk.ko Epaitegiko magistratua, 2320 eskalafoi-zenbakiarekin.

-Ana Aurora Torres Hernández and., Bilboko Instrukzioko 10 zk.ko Epaitegiko magistratua, 2694 eskalafoi-zenbakiarekin.

Inés Soria Encarnación magistratuaren administrazio-egoera zerbitzu aktibotik zerbitzu berezietara aldatzearen ondorioz, indargabetu egin da hark aurkeztutako eskaera.

Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiko Tutoretzapeko Praktiken Idazkaritzak Karrera Judizialaren 74. promozioari buruz eskatzen duenarekin bat etorriz, Epaile Erantsien urriaren 25eko 2/2000 Erregelamenduaren 13. artikuluan xedatutakoaren arabera, Gobernu Salak jakinarazi du ez dagoela arrazoi objektiborik edo ebaluagarririk tutoretzapeko praktikaldian tutore gisa jarduteko eskatzaileen identitatea kontuan hartuta, magistraturen bat beste batzuen aurretik tutore izendatzeko lehentasuna emateko, guztiek betetzen baitituzte funtzio hori

modu egokian eta arduratsuan betetzeko beharrezkoak diren egokitasun-baldintzak.

Beraz, eskatzaile guztiak behar bezala gaituta daude magistratu tutoreen funtzioa betetzeko.

Eskola Judizialerako lurralde-koordinatzailearen izendapenari dagokionez, tutoreek kargua betetzeko merezimendu nahikoak dituztenez, Salak, eskalafoiko antzinatasunaren irizpide objektiboaren arabera, Jose Maria Eguia Baltellas jauna lurralde-koordinatzaile izendatzea erabaki du.

Jakinaraz bekio erabaki hau Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiko Tutoretzapeko Praktiken Idazkaritzari, eta jakinaraz bekie hautatutako magistratuei.

1.4.- IKUSKAPEN-ZERBITZUAK EGINDAKO TXOSTENAREN BERRI EMATEA, 2024 PROGRAMAZIORAKO PLANTA JUDIZIALA HANDITZEKO BEHARRARI BURUZKOA.

Osoko Bilkurari jakinarazi zaio Ikuskaritza Zerbitzuak egindako txostena, 2024ko programaziorako planta judiziala handitzeko beharrari buruzkoa. Txosten hori Gobernu Sala honetara bidaltzea erabaki zuen Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiko Idazkaritza Nagusiak 2024ko ekainaren 04an.

Osoko Bilkurak txosten horren berri izan du, bai eta txosten horretan Bilboko Lehen Auzialdiko 18 zk.ko Epaitegia sortzeari buruz jasotzen diren aurreikuspenen berri ere. Epaitegi horrek eskumen esklusiboa du desgaitasunen bat duten pertsonei laguntzeko neurrien arloan, bai eta Donostiako Auzialdiko 9 zk.ko Epaitegia sortzeari buruz ere. Aho batez, eta oharrak eskatu ondoren, Gobernu Salaren Osoko Bilkurak 2024ko martxoaren 29an unitate judizialak sortzeko premiei buruz egindako proposamena azpimarratzea erabaki du. Bertan, Euskal Autonomia Erkidegorako bi unitate judizial sortzea aurreikusten bazen, lehentasuna Donostiako Lehen Auzialdiko 9 zk.ko Epaitegia eta Bilboko Lan-arloko 13 zk.ko Epaitegia sortzea zen. Osagarri gisa, eta ordena zibilaren barruan, beharrezkotzat jotzen zen, baita ere, ordena zibilean, Bilbon, Gasteizen eta Barakaldon auzialdiko epaitegiak sortzea, desgaitasuna duten pertsonei laguntzeko neurriak hartzera modu baztertzailean mugatu gabe, (nahiz eta gai partekatua izan daitekeen). Horri dagokionez, estaldura gisa balio izan zion txostenarekin hartutako erabakia bidali da.

2.- Ordezko magistratuei eta ordezko epaileei buruzkoa

3.- Bake-epaileei buruzkoa

4.- Área Disciplinaria

(Gairik gabe)

5.- Laguntza-neurriak eta jarraipena

5.1.- GIPUZKOAKO PROBINTZIA AUZITEGIKO HIRUGARREN ATALERAKO ERREFORTZUKO MAGISTRATUA IZENDATZEKO ESKAERA. GIPUZKOAKO PROBINTZIA AUZITEGIKO MAGISTRATUEN BATZORDE SEKTORIALA, BANAKETA-ARAUEK ALDATZEARI BURUZKOA.

Osoko Bilkurari 2024ko urtarrilaren 19an Gipuzkoako Probintzia Auzitegiko 3. Ataleko lehendakari andreak aurkeztutako txostenaren berri eman zaio, bai eta 2024ko otsailaren 7an aurkeztutako dokumentazio osagarria ere, Atal horretarako indartze-magistratu bat izendatzeko indartze-neurri bat eskatzeari buruzkoak.

Era berean, Gipuzkoako Probintzia Auzitegiko Epaileen 2024ko uztailaren 1eko Batzar Sektorialaren berri eman zaio Osoko Bilkurari, 2024ko martxoaren 22ko Gobernu Salaren Osoko Bilkuraren 5.1 Erabakia, 2024ko Beharren Mapa Judizialari buruzkoa, betetzeko. Horren arabera, Gipuzkoako Probintzia Auzitegiko lehendakari andreari Lehen eta Hirugarren Atalen arteko banaketaren egoeraren berri ematea erabaki zen, egoki iritziz gero, Magistratuen Batzorderako deia egin zezan, bi atal horien arteko bidezko banaketa-neurriak proposatzeko. Auzitegi horretako Hirugarren Atalerako indartze-eskaeraren zain geratzen da.

Batzar horrek honako hau dio hitzez hitz:

"Probintzia Auzitegiko jarduneko presidente Yolanda Domeño Nieto andreak ekitaldia ireki dela deklaratu ondoren, bi zigor-ataletako lehendakariek honako hau zehaztu dute:

Auzitegi honetako banaketa oker egiten ari zela eta banaketa-arauekin bat ez zetorrela antzeman denez, komenigarria izango litzateke banaketa hori zuzentzea, Probintzia Auzitegi honetan zigor-arloko eskumena duten bi ataletako bakoitza -Lehena eta Hirugarrena- osatzen duten magistratu-kopuruarekin bat etorriz, eta honako kategoria hauetan % 100eko 1.PA – % 75eko 3.PA banaketa-ehunekoa aplikatu beharko litzateke, espezialitateak ez direlako eta gaiez arduratzea bi Atalei dagokielako:

-220204 Eskumen-arazoak. Gainerako epaitegiak

-22030104 Abstentzioak. Kide bakarreko organoetako epaile eta magistratuenak. Gainerako epaitegiak.

-220302 Abstentzioak. Probintzia Auzitegiko magistratuenak.

-2204010104 Errekusatzeak. Espedienteak izapidetzea. Kide bakarreko organoetako epaile eta magistratuenak. Gainerako epaitegiak.

-22040102 Errekusatzeak. Espedienteak izapidetzea. Probintzia Auzitegiko magistratuenak.

-2204020104 Errekusatzeak. Espedienteak izapidetzea. Kide bakarreko organoetako epaile eta magistratuenak. Gainerako epaitegiak.

-22040202 Errekusatzeak. Espedienteak izapidetzea. Probintzia Auzitegiko magistratuenak.

-22050304 Kexa Errekurtsoa. Gainerako epaitegiak.

-22050104 Errekurtsoak. Autoen eta probidentzien aurkako errekurtsoak. Gainerako epaitegiak.

-22050204 Errekurtsoak. Epaien aurkako errekurtsoak. Zigor-arloko epaitegiak (Epaitegi ez espezializatuak)

-2205020202 Errekurtsoak. Epaien aurkako errekurtsoak. Judizio azkarrak. Gainerako epaitegiak

-22060202 Lehen Auzialdiko Epaitegiak. Sumarioak. Instrukzioko Epaitegiak

-22060302 Lehen Auzialdiko Prozesuak. Prozedura laburtuak. Instrukzioko epaitegiak.

Hala ere, 22060102 kategoriari dagokionez, Lehen Auzialdiko Prozesuak, Zinpeko epaimahaia. Gainerako epaitegietan adierazi behar da, gainera, atal bakoitza osatzen duten magistratuen kopuruari dagokionez, (4 magistratuk 1. atala, eta 3 magistratuk 3 atala, PA honen banaketa-arauetan aurreikusitakoari jarraiki), kategoria espezifiko horri dagokionez, honako hau adierazi behar dela hitzez hitz:

"ZE klaseari dagozkion gaiak (ZINPEKO EPAIMAHAIKO ERROILUA) ausaz banatuko dira Lehen Ataleko magistratuen eta Hirugarren Ataleko magistratuen artean. Gai bakoitzak txanda bat izango du, eta ez zaio horrelako beste gairik egokituko magistratu berari, gainerako magistratuek txanda hartu arte ".

Planteatutako gaiari buruzko eztabaida labur baten ondoren, komenigarritzat jotzen da banaketa adierazitako moduan zuzentzea, eta erakunde eskudunei eskatu behar zaie, erabateko eraginkortasuna lortzeko beharrezko doikuntzak egin ditzaten.

Jarraian, Epaileen Batzar hau amaitutzat eman da,

2024ko uztailaren 1a, 13:30ak direnean.

Osoko Bilkurak aho batez erabaki du lana banatzeko aurkeztu diren arauak onartzea, lehenengo eta hirugarren ataletako magistratu kopurua kontuan hartuta, eta arrazoizko denbora bat ematea aldaketa horrek dakartzan ondorioak egiaztatzeko, eta, horren emaitza ikusita, Auzitegiaren Hirugarren Atalaren laguntza behar dela berriro planteatzeko.

Gobernu Organoen uztailaren 26ko 1/2000 Erregelamenduaren 71.2 artikuluaren arabera, bidal bekio akta hori Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari, jakinaren gainean egon dadin eta legezkotasuna kontrola dezan.

6.- Bestelako gaiak

6.1.-AVANTIUS PROGRAMA.

Presidente jaunak Avantius Jarraipen Batzordeak 2024ko ekainaren 17an egindako bileraren edukiaren berri eman dio Osoko Bilkurari. Bilera horretan, hitzemandako ekintzen egoera eta aplikazioan hobetu beharreko arloak, konfigurazio estatistikoko taldeak, espedienteak artxibatzea eta espedienteak Auzitegi Gorenera bidaltzea aztertu ziren.

Zerbitzuen katalogoko hobekuntzei heldu zitzaien.

Era berean, Bizkairako etengabeko prestakuntza-plana aurkeztea erabaki zen, bai eta Avantiusen 5.5 bertsioa instalatzeko datak ere. Bertan, ebazpenak eta parte-hartzaileen datuak automatikoki txertatzeko hobekuntzak sartuko dira, Probintzia Auzitegian apelazio-errekurtsoak jartzean eta posta-zerbitzuarekin integratzean ere.

Gai honi buruz, Garbiñe Biurrun andreak eta Luis Angel Garrido jaunak Justizia Auzitegi Nagusiko salek CENDOJn emandako epaiak argitaratzeko atzerapena zuzentzeko eskatu dute. Arazo hori behin eta berriz agertu baita.

Era berean, María Mercedes Guerrero andreak eskatu du epaile edo magistratu berri bat lanera sartzen denean, Avantiuseko langileek sistemaren funtzionamenduari buruzko aurrez aurreko prestakuntza eman diezaiotela.

Bi gai horiek erakunde eskudunei helaraztea erabaki da.

6.2.- DEKANOEN TALDEAK EGINDAKO PROPOSAMENEN AZTERKETA

Presidente jaunak Dekanotza-kudeaketa hobetzeko lantaldeen kudeaketari buruzko proposamenaren berri eman dio Osoko Bilkurari. Proposamen hori 2024ko maiatzaren 29ko dekanoekin egindako bileran onartu zen, eta honako hauek erabaki ziren, besteak beste:

• Irudiak lortzeko baimena (arduradunak: Aner Uriarte eta David Serna).
Azken eztabaidaren ondoren, dokumentua onartu zen, ikus-entzunezko lanen ekoizleen edo sortzaileen eskaeren kasuan baimena emateko baldintza juridikoak sartu ondoren. Horrenbestez, gobernu-salara bidaliko da, onar daitekeen ala ez eztabaida dezan.
• Animalien ongizateari eta animaliak eraikin judizialetan sartzeari buruzko Legea (Laura Yuste eta Aner Uriarte arduradunak).
Aurkeztutako proposamena eztabaidatu zen. Lege horretan jasotako arau-premisak oinarri hartuta, eta Euskal Autonomia Erkidegoan jarrera homogeneoa lortze aldera, erabaki zen, laguntza-txakurrak izan ezik, konpainiako animaliak eraikin judizialetara sartzea debekatuko dela, epaiketak, ikustaldiak, agerraldiak eta jurisdikzio-jarduketak egitea oztopa baitezakete, eta zaintzaren eta portaeraren arduradunaren zaintza- edo gainbegiratze-betebeharra betetzeko zailtasun gehigarria sor baitezakete. Debeku hori behar bezala seinaleztatuta eta kanpotik ikusteko moduan egon beharko da. Proposamen hori Gobernu Salara bidaliko da, onar daitekeen ala ez eztabaida dezan.

Osoko Bilkurak, proposamenak aztertu eta eztabaidatu ondoren, bi dokumentuak onartu ditu, eta eskerrak eman dizkie dekanoei egindako lanagatik.

ERABAKIAK JAKINARAZTEA.

Salak aho batez erabaki du bilera honetan hartutako erabakiak interesdun guztiei jakinaraztea.